



TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

05 -02- 2019

- 282

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

poštom — neposredno

primj. priloga

pristojba

Poslovni broj: 56 Pž-476/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, Zlatar-Bistrica (Općina Zlatar-Bistrica), Kolodvorska 4/A, OIB 02267491884, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika HRVOJA ŠIMIĆA, Zagreb, Bleiweisova 27, OIB 45735250142, MAJE ŠIMIĆ, Zagreb, Fraterščica 60, OIB 47549266260, ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, Fraterščica 60, OIB 06571045637 i NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, A. Šenoe 3, OIB 83565636972, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2012-264 od 28. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj 28. siječnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2012-264 od 28. prosinca 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1135/2012-264 od 28. prosinca 2018. odbijen je prijedlog vjerovnika Hrvoja Šimića, Maje Šimić, Aris 2000 d.o.o. i Novabela grupa d.o.o., od 7. prosinca 2018. za sazivanje skupštine vjerovnika.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su navedeni vjerovnici podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom, donošenje odluke kojom se nalaže stečajnom upravitelju da u roku od osam dana sastavi izvješće o stanju predmeta Ovr-240/16 Trgovačkog suda u Zagrebu. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud u bitnom navodi da su iz prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od 7. prosinca 2018. vidljivi podaci o stanju predmeta u ovršnom spisu Ovr-240/16 Trgovačkog suda u Zagrebu u svezi s prodajom nekretnina stečajnog dužnika Destilerija d.o.o. u stečaju upisane u z.k.ul.16815 k.o. u koji predmet sve zainteresirane osobe, pa tako i predlagatelji, imaju pravo uvida. Da su podaci poznati navedenim vjerovnicima proizlazi i iz činjenice da su u tom predmetu vjerovnici podnijeli žalbu protiv rješenja o dosudi od 21. prosinca 2017., žalbu protiv rješenja o odbacivanju žalbe protiv rješenja o dosudi od 4. siječnja 2018. te reviziju protiv odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1614/18 od 18. svibnja 2018., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 4. siječnja 2018., a što je prvostupanjski sud utvrdio uvidom u pomoćni omot predmeta Ovr-240/16 i izvješće stečajnog

upravitelja od 1. listopada 2018. u kojem se očitovao o stanju predmeta Ovr-240/16 Trgovačkog suda u Zagrebu. Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud pozivom na odredbu čl. 38.b Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) u vezi s čl. 441. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 107/17; dalje: SZ/15), odbio zahtjev za sazivanje skupštine vjerovnika.

Rješenjem žalbom pobijaju vjerovnici Hrvoje Šimić, Maja Šimić, Aris 2000 d.o.o. i Novabela grupa d.o.o., zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navode da je obrazloženje paušalno i nejasno jer odredba na koju se poziva sud (čl. 38.b SZ-a) ne određuje razloge zbog kojih sud može odbiti prijedlog za sazivanje skupštine pa je time počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Smatra da je počinjena i bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a, jer im nije omogućeno očitovanje o činjenicama koji sud navodi u obrazloženju. Dalje u žalbi iznose detaljne podatke o stanju predmeta Trgovačkog suda u Zagrebu broj Ovr-240/16, a koje, kako navodi, sud nije naveo u svom obrazloženju. Smatra da je zbog toga činjenično stanje nepotpuno utvrđeno kao i zbog toga što stečajni upravitelj u svom izvješću, na koje se poziva sud nije detaljno naveo sve podatke o stanju tog predmeta, a koje žalitelji iznose u žalbi. Predlažu da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je ispitao pobijanu odluku u granicama razloga navedenih u žalbi, sukladno čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupanju prvostupanjskog suda nisu nađene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, tako ni iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, koju navode žalitelji, jer presuda ima valjane razloge o odlučnim činjenicama koje sud i navodi u obrazloženju presude kao i dokaze koje je izveo i kako ih je ocijenio, koje u cijelosti prihvaća ovaj sud.

Isto tako neosnovan je žalbeni navod da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a, jer se u ovom slučaju ne radi o kontradiktornom parničnom postupku, nego o izvanparničnom postupku, u kojem sud na temelju prijedloga i navoda u prijedlogu te stanja spisa odlučuje o prijedlogu. U takvoj situaciji o činjenicama navedenim u obrazloženju rješenja žalitelji su se mogli, što i jesu, očitovati u žalbi na pobijano rješenje, o čemu je ovaj sud kod odluke povodom žalbe vodio računa.

U ovom konkretnom slučaju žalitelji su kao ovlašteni predlagatelji u smislu odredbe čl. 38.b st. 4. SZ-a, kako je to pravilno utvrdio prvostupanjski sud, podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom da se donese odluka kojom se nalaže stečajnom upravitelju da dostavi izvješće o stanju predmeta Trgovačkog suda u Zagrebu broj Ovr-240/16.

Prema odredbi čl. 38.b st. 2. SZ-a skupština vjerovnika ima pravo zatražiti od stečajnog upravitelja obavijesti i izvještaje o stanju stvari i vođenju poslova te je prema tome predmetni zahtjev žalitelja sa predloženim dnevnim redom bio iz nadležnosti skupštine vjerovnika.

Prema odredbi čl. 103. st. 1. SZ/15, u vezi s čl. 441. st. 2. SZ/15 skupštinu vjerovnika saziva sud.

Odlučujući u prijedlogu vjerovnika, kao u ovom slučaju, sud može udovoljiti zahtjevu i sazvati skupštinu ili odbiti zahtjev, odnosno ne odlučiti o zahtjevu, u kojem slučaju se smatra kao da ga je odbio, kako to proizlazi iz odredbe čl. 38.b st. 3. i 4. SZ-a.

Iz navedenih odredaba proizlazi da bi sud odlučio o prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika, prije toga, na temelju navoda u prijedlogu kao i stanje u spisu, mora ispitati je li potrebno i svrsishodno sazvati skupštinu te da li bi takav dnevni red i eventualno donošenje predloženih odluka bio od značaja za sam tijek stečajnog postupka i njegov završetak.

Iz podataka u prijedlogu i stanja u spisu te podacima o stanju ovršnog predmeta Ovr-240/16, koje navodi prvostupanjski sud u obrazloženju rješenja, kao i iz samih navoda žalitelja iznesenih u žalbi, gdje detaljno iznose stanje predmeta Ovr-240/16 i činjenice da je o stanju tog predmeta stečajni upravitelj izvijestio u svom izvješću od 1. listopada 2018. (odnosno 30. rujna 2018. koji datum je naveden na izvješću), gdje pod točkom b) Nektrenine, naveo koje su predmetne nekretnine unovčene na drugoj javnoj dražbi, da je na rješenje o dosudi izjavljena žalba koja je odbačena, a rješenje o odbačaju potvrđeno te da je kupac uplatio kupovninu i da se nastavlja s provedbom daljnjih ovršnih radnji.

Dakle iz navedenog jasno proizlazi da su svi podaci o stanju spisa Ovr-240/16 poznati i da je stečajni upravitelj o tome već podnio izvješće te je po mišljenju ovog suda pravilno odlučio prvostupanjski sud, kada je odbio prijedlog žalitelja za sazivanje skupštine vjerovnika s navedenim dnevnim redom.

Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 28. siječnja 2019.



Predsjednica vijeća
Tajana Kujundžić Novak, v. r.

Za točnost otpredstavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman